

Általános észrevételeim:

Az a célkitűzés az elmúlt években megítélésem szerint nem tükröződött az egyesületi életben, mely szerint az egyesületet vonzóvá kell tenni a hazai leonbergisek széles körében. Túl azon, hogy “kívülről” sem sikerült **vonzóvá tenni az egyesületet**, a tagság körében is érezhetőek a fenntartások. Sokan hatóságot látnak az egyesületben.

Konkrét javaslataim:

1. A két évvel ezelőtti módosítási javaslataimat változatlanul fenntartom. Meggyőződésem, hogy a németországi tenyésztési előírásoknál szigorúbb szabályzat a magyar tenyésztésben nem a “széles érdekeket” szolgálja. Javaslom **minden**, hazai tenyésztőt sújtó rendelkezését a LEOE tenyésztési szabályzatnak a **német szabállyal szinkronizálni**.

2. Javaslom a bizottsági döntéseket követően jogorvoslati lehetőségként az **“elnöki vétó” intézményének bevezetését**. Ennek legfőbb indokaként azt jelölöm meg, hogy a szabályzatok az indokoltnál több helyen írják elő a “bizottság engedélyével”, a “bizottság hozzájárulásával” stb. kitételeket. Ezek, nyilvánvalóan szubjektív döntéseket eredményeznek. A bizottságok döntései megfellebbezhetetlenek, un. másodfok nem működik. Mivel bizottsági szinten nincs “másodfokú kontroll” a bizottság - **sokszor komoly anyagi vonzattal járó** - döntésével szemben, kizárólagosan az elnöki vétó intézményét látom garanciának a döntések felülbírálásában.

3. Javaslatom kevésbé a gyakorlati, inkább a szemléletbeli változtatást célozza. Amennyiben egy “év kutyája” pályázat kiírása valóban az év legeredményesebb kutyájának a kihirdetéséről szól, érthetetlen a betű szerinti alkalmazkodás a - rugalmatlan - szabályozáshoz: "a bírálati lapon szereplő tulajdonos egyezzen a pályázó tulajdonos nevével". Konkrétan: ha egy kutya a negyedik és a hatodik kiállítási eredményénél is azonos gazda tulajdona, miért kell kételkedni az ötödik (külföldi kiállításszervező által elírt adat alapján) a köztes kiállításon a gazda személyében, és kizárni a kutya eredményét? Ez azért különösen aggályos - a szemlélet kritizálása! - mert aki ennek a nyilvántartását (önzetlenül, sok munkával végzi) megértést kér az eredmény el nem fogadásáért, merthogy a szabályozástól eltérés miatt “mások” mit fognak szólni? Konkrét javaslatom: a pályázatnál legyen elfogadott a **tulajdonosi nyilatkozat**. Ellenkezőjének a gyanúja esetén váljék szükségessé csak a bizonyításra való kötelezés azzal, hogy a nem valós tulajdonosi nyilatkozat szankcionálható.